

Het gebruik van schroefbeschermers voor duikveiligheid: een wondermiddel of een lapmiddel?

[De Propeller Verwondingen Preventiecampagne](#), die DAN 10 jaar geleden lanceerde, wordt dit jaar opnieuw geïntroduceerd, en wakkert een grote betrokkenheid aan bij duikers van alle nationaliteiten, die nog steeds de boodschap verspreiden via de sociale media en ons suggesties en persoonlijke verklaringen sturen.

Volgers van onze Facebook pagina raden sterk het gebruik van een schroefbeschermer aan, en overwegen zelfs het verplicht gebruik, om dodelijke ongevallen en invaliditeit te voorkomen.

Wij presenteren u verschillende facetten van dit probleem door een kijkje te nemen naar kritische vergelijkingen van verschillende deskundigen (**Giovanni Cozzi, Gaetano Occhiuzzi, Riccardo Lattanzi** en duiker & zeiler **Alessandro**). Hier is wat onze geïnterviewden denken :

Uit uw ervaring, kan een schroefbeschermer helpen om het aantal dodelijke ongevallen bij duikers te verminderen?

G.C. Ik denk het niet. Een langzamere boot zou, hoe dan ook, het mogelijk moeten maken voor de schipper om zulke obstakels te vermijden of om de snelheid, waarmee de boot een impact maakt op de duiker, te verminderen. Als het gemonteerd wordt op een speedboot, maakt het weinig verschil op de intensiteit van de impact.

G.O. Ik vind schroefbeschermers nuttig, maar ik geloof niet dat ze de oplossing zijn. Het gevaar van een dodelijke impact begint bij de boeg of de zijkant van de romp van de boot; bij hoge snelheden kan zelfs de eerste botsing met een duiker fataal zijn. Pas daarna, aan het einde van de boot, komt de duiker in contact met de schroef.

Een schroefbeschermer is echter wel handig wanneer men in contact komt met een boot die zich in omgekeerde of zijwaartse richting beweegt, maar dit soort ongelukken komt veel minder voor dan ongelukken met boten die tegen een hoge snelheid varen.

R.L. De schroefbeschermer is uitgevonden voor het gebruik in zeer vuile waters of met een hoog algengehalte om zo te voorkomen dat resten vast komen te zitten in de schroeven en het werkt enkel bij tragere snelheden.

Ik denk niet dat dit een volledig betrouwbare oplossing is omdat de impact van de boot op een duiker even desastreuze gevolgen kan hebben.

Wat vind je van het voorstel om de installatie van schroefbeschermers verplicht te maken voor elk type boot (vergelijkbaar met het gebruik van airbags in auto's)?

G.C. Het is een voorstel dat veel tegenwind zal krijgen, zowel door de gebruikers als door de scheepswerven. Schroefbeschermers op speedboten kan cavitatie en proliferatie van organismen veroorzaken, die de efficiëntie van de schroef verminderen. Bijgevolg: een lagere snelheid van het schip, verhoogde consumptie en uiteraard hogere kosten . Het zou leiden tot de behoefte om krachtigere motoren te installeren, waardoor het een extra economische belasting veroorzaakt.

G.O. Ik ben niet echt in overeenstemming met dit soort voorstellen. Het zou resulteren in een noodzaak

voor extra uitrusting, wat de meeste waarschijnlijk niet zullen begrijpen en dit zou de zoveelste mogelijkheid geven om boetes uit te delen aan diegenen op zee.

R.L. Het installeren van deze apparaturen zou niet het verwachte resultaat opleveren.

Heeft u nog andere opmerkingen over dit onderwerp?

G.C. Ja, twee:

- De schroefbeschermer is slechts een druppel in de oceaan. Waarom spreken we in de plaats niet over de noodzaak van onderricht en, bovenal, over sancties? De voorschriften bestaan. Laten we de kustwacht aanmoedigen om zich minder zorgen te maken over aansprakelijkheidsverzekeringen en medicijndozen en meer over de handhaving in het houden van de juiste afstand van duikersboeien.
- In alle boten met automatische transmissie, zou het niet mogelijk zijn om het gebruik van een schroefbeschermer te controleren zonder professionele duikers aan te duiden om een inspectie uit te voeren.

G.O. Zeker. Dit soort ongevallen wordt meestal veroorzaakt door diegenen die slecht zijn voorbereid in het leiden van een bootexpeditie, of van de onzorgvuldigheid waarmee ze de boot besturen. Als al degenen die op zee zijn, een zekere kennis hadden van de materie, zouden veel ongelukken voorkomen worden, en je zou geen boten zien met het achtersteven verankerd of aangemeerd.

R.L. Ik vind het belangrijk dat verschillende acties worden ondernomen:

- **Informatie:** Uw lovenswaardig initiatief, om door het gebruik van flyers en stickers de veiligheids campagne te promoten, kan worden uitgevoerd door publieke kantoren en private bedrijven te betrekken in het maken van reclameborden langs de weg of in havens, tv- en radioreclame, en online banners.
- **Duikcentra:** Het zou gunstig zijn om een vereniging op te zetten die het referentiepunt wordt voor het opbouwen van relaties met openbare kantoren en voor het omgaan met gerelateerde duikproblemen (onder andere, propellerongevallen).
- **Boeien:** De installatie ondersteunen van aanmeerboeien die duiklocaties signaleren (met behulp van internationaal erkende symbolen); dit zou een dubbel voordeel hebben: het verminderen van verankering en het snel ontmeren in geval van nood.
- **De snelheid van boten en de kustafstand:** Het sensibiliseren van kustgemeenten, in overeenstemming met de maritieme- en havenautoriteiten, door borden te plaatsen in gebieden met een hoog risico, op de vastgestelde veilige afstand van de kust. Dit zal het aantal snelle boten die passeren verminderen en dus ook het aantal ongevallen.
- **Duikboei:** Soms belemmeren de golven of de schittering van de zon het zicht van de schipper op de duikboei die zich op 300 meter bevindt, de bij wet vastgestelde afstand. Het zou voordelig zijn om het gebruik van de boei af te schaffen en te vervangen met een opblaasbare, rode, verticale boei van ten minste 1,5 m hoog. Als elke duiker hetzelfde signaal zou hebben, zou het herkennen en identificeren ervan gemakkelijker zijn.
- **De standaard duikersvlag:** Het zou een goed idee zijn om standaard afmetingen voor de rode vlag met de witte diagonale streep te gebruiken. De Alfa vlag van het internationale seinboek (International Code of Signals) verwijst naar internationale praktijken die nauwkeurig moeten worden gecontroleerd.
- **Boten zonder vergunning:** In sommige landen, laat de regelgeving, bij sommige soorten

boten, het besturen zonder vergunning toe. Deze situatie stelt duikers en zwemmers bloot aan ernstige risico's. De boten die geen vergunning nodig hebben, moeten een bord met de 10 belangrijkste regels voor de scheepvaartsveiligheid duidelijk in het zicht op de loopplank plaatsen.

Alessandro, die zowel een duiker als een recreatieve zeiler is, zegt: schroefbeschermers lossen het probleem niet op; een schroefbeschermer kan net zo traumatisch zijn als de propeller zelf als de boot tegen een hoge snelheid vaart. Het kan een gedeeltelijke bescherming bieden in het geval van een kleine schroef. Bovendien, moet een schroefbeschermer de schroef volledig omvatten om echt effectief te zijn en zo het aandrijfsysteem van de motor drastisch te verminderen, en het zou niet kunnen worden toegepast op alle soorten motoren, zoals diegenen die voor zeilboten worden gebruikt.

Door enkel het gebruik van schroefbeschermers te benadrukken in de campagne, bestaat het risico erin, aandacht af te leiden van de meest belangrijke factor, namelijk een beter begrip van veiligheid op zee.

Schroefbeschermer, ja of nee? Het debat blijft open. Er bestaat echter een algemene gemene deler in deze kwestie ... hoe belangrijk het is om een cultuur van veiligheid verder te promoten op alle niveaus.

Lees onze [veiligheidsregels voor duikers en watersporters](#)

[Doe mee](#) met DAN's Propeller Verwonding Preventiecampagne

Stuur je mening en / of ervaringen met betrekking tot schroefbeschermers naar editor@alrtdiver.eu

Ontmoet de expert

Giovanni Cozzi, Ingenieur, ADISUB (Vereniging van Duiker Training Organisaties, Italië)

Gaetano Occhiuzzi, President, IDEA Europa

Riccardo Lattanzi, expert in redding op zee

Alessandro, duiker en hobbyzeiler